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Deze foto is **veel te optimistisch** want de beoogde windmolens zullen 100 meter hoger zijn. De zon lijkt op te gaan met zo’n plan maar niets is minder waar dan deze suggestie.

In mijn zienswijze volg ik de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) op nader te benoemen onderdelen. Ik heb die in volledige samenwerking opgesteld met mijn echtgenoot, de heer D. van der Stouw, voorheen projectmanager ProRail. Hij zal onder zijn eigen naam onze zienswijze eveneens indienen.

**Ad 1.1 Aanleiding en achtergrond**

**De beoordeling van een plan start met het bezien van nut en noodzaak**

**Kanttekening**

1. **Vooraf het volgende:** er is een nieuwe werkelijkheid ontstaan met de uitspraak van minister Rob Jetten op 25 juni jongstleden, dat er op korte termijn twee kerncentrales in Borsele (Zeeland) worden bijgebouwd *‘omdat anders een provincie als Utrecht volgebouwd zou moeten worden met windmolens om de energiebehoefte van Nederland duurzaam en stabiel te maken’*. (NOS Nieuws 25-06-2022). Deze uitspraak zet ook het beoogde Windpark Horst-Telgt in een nieuw daglicht.
2. In zijn algemeenheid is energieopwekking zonder gebruik te maken van fossiele brandstof aan te bevelen voor Nederland en op wereldschaal. Maar niet iedere plaats is daarvoor geschikt. U plaatst immers ook geen windmolens van deze omvang nabij de bebouwde kom van Ermelo. Een extreem maar zeker vergelijkbaar voorbeeld: men kan ook niet lukraak overal een treinstation bouwen, zelfs niet langs een spoorlijn. Een station ontvangt en transporteert in dit geval reizigers. Vertaald naar uw voorstel: opgevangen energie moet efficiënt kunnen worden getransporteerd naar een nuttige bestemming. Een groot vermogen willen opwekken kan alleen daar waar een uitgekiende aansluiting op het hoofdnet kan plaatsvinden. Of het wordt een stand-alone installatie met een direct gebruik op die locatie.

***Conclusie Ad 1.1 Aanleiding en achtergrond:***

Locaties vinden waar windenergie produceren **wel** verstandig uitgevoerd kan worden, vraagt om zorgvuldige afweging binnen de totale context van waarden (maatschappelijk, landschappelijk, cultuur-historisch enzovoorts) en veiligheidsrisico’s.

**Ad 1.2.1 Ruimtelijk planologisch kader 1.4.2 Bevoegd gezag en initiatiefnemer provinciaal inpassingsplan**

**Kanttekening**

1. Het is voor de organisatie vanuit strategisch oogpunt bezien vanzelfsprekend ideaal als de Provinciale Staten (PS) de verantwoordelijkheid dragen. Dat instituut is namelijk fervent voorstander. De buurtschap Horst-Telgt is bovendien ter ore gekomen dat een van de PS-leden ook locatieontwikkelaar is bij PROWIND. Dat riekt naar belangenverstrengeling.
2. Het is immers ook datzelfde instituut dat niet heeft geschroomd om (een weg te vinden om in ‘Actualisatieplan 7’ van de Omgevingsverordening (31-03-2021) het oorspronkelijk voor het plangebied geldende ‘Verbodsgebied Windenergie’ te laten vervallen. Voor het plangebied geldt dus op dit moment geen verbodsbepaling meer voor windenergie. Van de provinciale aanvullingsbevoegdheid (art. 7.6 lid 2 Wm) zal om die reden ongetwijfeld ook geen gebruik worden gemaakt.
3. Door de Provinciale Staten verantwoordelijk te maken, hebben lokale (nieuwe) gemeenteraden ook geen invloed meer op het windturbineplan Horst-Telgt. Aldus beschouwd is dit, evenals de onder 1) eerdergenoemde constatering, een voor de burgers niet bijzonder vertrouwenwekkende gang van zaken.

***Conclusie bij Ad 1.2.1 Ruimtelijk planologisch kader 1.4.2 Bevoegd gezag en initiatiefnemer provinciaal inpassingsplan:***

Wegens de commerciële belangen die met het plan Windpark Horst-Telgt zijn gemoeid, het in een vroeg stadium niet uitvoerig en breed betrekken van de Ermelose burgers met de nodige achtergrondinformatie, risicoanalyse en consequenties voor het woongenot en de gezondheid en veiligheid van de buurtbewoners nabij de beoogde windturbines tussen Horst en Telgt, is er geen solide vertrouwensbasis meer om een dergelijk plan met zo’n grote impact op bewoners, cultuurhistorisch-landschap en natuur op deze locatie door te willen zetten.

**Ad 2.5 Gemeente Ermelo**

**De rol van de gemeente Ermelo in het kader van het initiatief tot het plan Windpark Horst-Telgt**

**Kanttekening**

1. Omdat de oorsprong van het initiatief lokaal is bedacht, is de argumentatie in de kop van het projectplan bedenkelijk. “Het is lokaal bedacht, dus is het goed”. Bovendien wordt aan bijvoorbeeld de Buurtvereniging Horst-Telgt, die zich aanvankelijk positief voor het plan heeft uitgesproken (nog zonder te beschikken over de achtergrondinformatie en kennis die er inmiddels wel is) een supportersrol toegedacht die geen recht meer doet aan het huidige standpunt van de buurtvereniging. U kunt dat verifiëren bij de voorzitter van de Buurtvereniging, Christiaan Veeningen.

***Conclusie bij Ad 2.5 Gemeente Ermelo:***

Is er sprake van een weloverwogen initiatief om stroom op te wekken voor deze locatie? Nee, er is in een prematuur stadium, dat wil zeggen: zonder achtergrondinformatie over risico’s en consequenties te verstrekken aan omwonenden, bedrijven en gemeenteraadsleden – draagkracht gezocht voor het plan Windpark Horst-Telgt door financieel/commercieel belanghebbenden, die hebben ingespeeld op de RES, de ambities van de gemeente Ermelo (en Putten), de buurtvereniging Horst-Telgt en ondernemers om bij te dragen aan de doelstellingen als: in 2030 energieneutraal zijn en in 2035 klimaatneutraal zijn. Er is in deze fase dus eerder sprake van een verminderd dan een toegenomen draagvlak onder het plan Windpark Horst-Telgt.

**Ad 3.3 Locatieonderbouwing en inrichtingsalternatieven** *in samenhang met* **3.4 Locatieafweging en autonome ontwikkelingen**

**Kanttekeningen**

1. Er is in 2017 een werkgroep bezig geweest om locaties **in** Ermelo te vinden, liefst met vrije horizon aan de buitengrens van de gemeente Ermelo Dat bleek voor deze commissie Verkenning naar grootschalige, duurzame energieopwekking (12 september 2017) voldoende motivering: Maar er is geen landelijk plan **als uitgangspunt** om optimaal energie op te wekken en te transporteren. Er is hier sprake van een top-downbenadering vanuit de overheid: een idee waarin de bevolking van Ermelo **niet** betrokken. Slechts de **ambitie** van de gemeenteraad van Ermelo destijds is leidend geweest voor dit initiatief dat leidde tot de locatie Horst-Telgt. Het antwoord ‘Ermelo is niet geschikt voor windmolenparken’ is dus ook niet overwogen. De oorspronkelijke vraag: “Wat is de wens van bewoners, bedrijven en instellingen?” is niet breed gedragen door de bevolking van Ermelo beantwoord, maar voornamelijk door de raadsleden van de gemeente Ermelo en door ‘deelnemende bewoners en bedrijven aan dit proces die zich positief zouden hebben opgesteld ten aanzien van opwekking van grootschalige, duurzame energie’. Het rapport vermeld echter niet om hoeveel deelnemers het feitelijk gaat. Dat kunnen er honderd zijn, maar net zo goed slechts tien! Er is in het jaar 2020 weliswaar een artikel in de Stentor gepubliceerd over dit onderwerp, maar dat is door een beperkt aantal mensen daadwerkelijk ook gezien en gelezen (lang niet iedereen heeft een abonnement op De Stentor). Ikzelf hoorde pas over dit artikel toen onlangs de nieuwe wethouder, Ronald van Veen, mij daarop wees.in dit stadium, vlak voor de beoordeling door de MER begint de bevolking van Ermelo wakker worden en zich betrokken te tonen, nu duidelijk begint te worden wat er is bedacht en wat er op het spel staat. Feitelijk is dat pas gebeurd na de laatste voorlichtingsbijeenkomsten van de Provincie in mei jongstleden.
2. In dit plan **is geen positieve onderbouwing** voor het bouwen van windmolens op deze locatie opgenomen. Slechts het initiatief van enkelen die hier wonen als motiveringsgrond voor het huidige windmolenplan op Horst-Telgt is onvoldoende voor een plan met zoveel impact naar de toekomst toe voor zowel omwonenden in de verre omtrek als de schade aan landschap, cultuur en natuur.
3. **Is er nut en noodzaak voor een windmolenpark op locatie Horst-Telgt in de gemeente Ermelo**? Nee. Er is geen plan voor meer elektriciteitsgebruik op deze locatie. De windmolens op Horst & Telgt maken deel uit van een integraal plan dat Ermelo zich heeft voorgenomen om in 2020 zelf 210Tj te kunnen opwekken. Het rapport vermeldt nergens hoe en waar deze 210Tj lokaal benut gaat worden. De opbrengst moet dus naar het landelijk net. Het idee om in de eigen gemeente evenveel energie op te wekken als er in Ermelo gebruikt wordt, is jezelf voor de gek houden als je het slechts kwijt kunt op het landelijk net dat er niet op zit te wachten (zie onder deel 2). Ermelo heeft in technische zin een -bottum-up gelanceerd, maar de politieke motivatie is top-down opgelegd.

TenneT verwacht structureel congestie, zoals bedoeld in artikel 9.5 van de Netcode elektriciteit, in het 150kV net van Flevoland en Gelderland gedurende de periode 2021-2029. Zie: <https://tennet.eu/nl/tinyurl-storage/nieuws/tennet-verwacht-structureel-congestie-zoals-bedoeld-in-artikel-95-van-de-necode-elektriciteit-in-2/>

*“ De verwachte congestie wordt veroorzaakt door de snelle groei van de zon- en windproductie in het net van de regionale netbeheerder (Liander) en in het net van TenneT. De hieruit voortvloeiende hogere transportbehoefte kan niet volledig worden gefaciliteerd vanwege de beperkt beschikbare transportcapaciteit in het hoogspanningsnet.”*

Zie ook: https://www.tennet.eu/nl/tinyurl-storage/nieuws/hoogspanningsnet-in-gelderland-en- de-flevopolder-bereikt-grens-voor-teruglevering-van-elektriciteit/

1. Het plan leidt dus tot inefficiënte inzet c.q gebruik van stroom van opgewekte energie. Het levert een onevenwichtig stroomnet op. De reservecapaciteitsruimte op het landelijk net is gecreëerd om storingen op te kunnen te vangen en niet om plug-in systemen te koppelen. Dat wil zeggen: halverwege een lijn veel stroom toe te voegen, waardoor er geen reservecapaciteit over is op die lijn voor noodgevallen. (Bron: NOS Nieuws, 9 juni jl 15:45u). Dit argument staat op zichzelf los van deze locatie, maar verdient wel degelijk te worden vermeld, en wel om deze drie redenen:

a). de unieke hoogtetoepassing voor het eerst in Nederland.

b.) De nog niet in kaart gebrachte impact van het type windmolens die beoogt zijn voor het windpark Horst-Telgt op een goed georganiseerd stroomnet, terwijl er nu al sprake is van bovengenoemde structurele congestie.

c.) en het in verhouding zeer groot offer van de omgeving (mens en natuur) dat ermee gemoeid is.

***Conclusie bij Ad 3.3 Locatieonderbouwing en inrichtingsalternatieven*** *in samenhang met* ***3.4 Locatieafweging en autonome ontwikkelingen:***

De vraag naar het nut en de noodzaak van hernieuwbare energie is dus in zijn algemeenheid positief te beantwoorden, maar is de oplossing windenergie op **deze locatie** nuttig en noodzakelijk te gebruiken? **‘Nee’ is het antwoord** en het is zelfs zeer waarschijnlijk inefficiënt op het totale effect van de investering voor de energieproblematiek van NL. Feitelijk gaat het dan vooral om het kopen van ‘een goed gevoel’ en financiële voordelen voor grondeigenaren. Zie ook 2.9.

**Vraag voor het MER bij conclusie Ad 3.4 en 3.5:** **Is inmiddels bekend wat precies de appreciatie van Tennet/Liander is voor de te verwachten energietoevoer van windpark Horst-Telgt op de bestaande verbindingen?**

**Ad 3.4.2 Locatieafweging van het windpark**

“ Aangezien de noodzaak voor duurzame energieprojecten niet snel zal afnemen, wordt in het MER niet bekeken of de beoogde locatie de beste locatie, maar of het een geschikte locatie is “ (pag. 24)

**Kanttekening locatie afweging van het windpark versus financiële belangen**

1. Deze stelling suggereert dat de locatie Horst-Telgt, wanneer die als geschikte locatie zou kunnen worden aangemerkt, significant zou bijdragen aan de RES (Regionale Energiestrategie). Wat niet in de NRD wordt meegenomen zijn de achterliggende financiele belangen van de betrokken commerciele partijen. Windenergie op zee was eerder duurder dan op land. Voor wind-op-land kwam er een subsidieregeling, die 12% rendement garandeert aan investeerders. Op de beste plekken in Nederland, met veel wind en ruimte, schoten de turbine-projecten als paddenstoelen uit de grond. Niet voor niets is de landelijke RES-opdracht op dit moment al gehaald (55 TWh gerealiseeerd ten opzichte van de vereiste 35 TWh in 2030. Zie: https://www.pbl.nl/nieuws/2021/halen-doel-klimaatakkoord-elektriciteit-uit-zon-en-wind-op-land-goed-mogelijk-elektriciteitsnetwerk-blijft-knelpunt
2. **Ad 3.3 Locatieonderbouwing en inrichtingsalternatieven** *in samenhang met* **3.4 Locatieafweging en autonome ontwikkelingen**

**Ad 4.2.1 Effecten op de leefomgeving**

**De effecten van geluid en slagschaduw:**  
Onder verwijzing naar het geografisch informatiesysteem (GIS) noemt u een contour van 1.500 meter die wordt getrokken rondom potentiële voorbeeldopstellingen binnen het plangebied.(pag28-29).

**Kanttekening**

1. Bij een rotordiameter van 145 tot 170 meter, zoals nu in het plan voorzien, past echter een contour van 1.740 tot 2.040 meter.

***Conclusie bij Ad 4.2.1.*** De uitgangspositie is in de NDR te rooskleurig voorgesteld.  
Zie ook: https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/slagschaduw en https://nlvow.nl/actueel/een-heldere-afstandsnorm-veilig

**Ad 4.3.2. Geluid** *in samenhang met* **4.3.4 Wind en gezondheid**

**Kanttekening laagfrequentiegeluid en andere aspecten die de gezondheid van mens en dier in de naaste omgeving van het beoogde type windturbines voor Horst-Telgt negatief kunnen beïnvloeden.**

1. Laagfrequent Geluid (LGF)  
   Het RIVM geeft in haar Factsheet Laagfrequent Geluid aan onder het kopje “Juridisch kader”:

“*Er bestaat geen specifieke wet- en regelgeving voor LFG in Nederland. Voor geluid in het algemeen is de Wet geluidhinder (Wgh) in 1979 opgesteld. Deze wet moet de toename van geluidblootstelling beperken. Gemeenten kunnen voor specifieke situaties maatwerkvoorschriften of vergunningsvoorschriften voor LFG opstellen.*”

Bron : https://www.rivm.nl/sites/default/files/2020-09/Factsheet%20laagfrequent%20geluid.pdf

1. Er zijn geluidsbelastingregels voor een molen van 240 meter. 2.5 km in omtrek belastend te zijn boven de db Normen, 35, 30 en 25 db (A) door de dag. Dit zijn respectievelijk de getallen tussen 06.00-19 uur, 19.00- 22.00 uur en 22.00-06.00 uur in in- en aanpandige gevoelige gebouwen. Maar die belasting telt op bij de continue geluidsbelasting van de snelweg A 28. Wat is het totaaleffect van stapeling van twee dynamische geluidbronnen? Leidt dat bijvoorbeeld tot het ontstaan van een een flakkerend geluidsbeeld afhankelijk van de windrichting, bekend van het autorijden met open ramen?
2. Niet voor niets hebben ruim 100 artsen een brandbrief ondertekend, waarin ze waarschuwen voor gezondheidsrisico’s en waarin ze aantonen, dat het recente RIVM-onderzoek niet deugt.

Zie: Brandbrief artsen, Persbericht raadsadres gezondheid definitief 29 03 1 (pdf)  
Brandbrief artsen, Raadsadres Gezondheidseffecten windturbines definitief 29 03 2021 (pdf) Brandbrief artsen, Referentielijst (pdf)

1. Langs de A28 komt het laagfrequente dreunende geluid boven op de overlast, die het verkeer op de snelweg toch al geeft. Het is niet zo, dat het door het verkeerslawaai wegvalt. Zeer waarschijnlijk ontstaat er een flakkerend geluid dat het verkeerslawaai juist versterkt en ergerlijker maakt, zoals rijden met een open achterraam.  
   Daarom is het ook geen optie om ze langs de A28 te zetten.

Twaalf argumenten om de Nederlandse geluidsnorm voor industriële windturbines aan te scherpen : https://leusden.windalarm.org/doc/Leusden/3-\_Windalarm\_- \_Twaalf\_argumenten\_om\_de\_geluidsnorm\_voor\_windturbines\_aan\_te\_scherpen\_2021-02- 13\_v1\_4.pdf

1. In https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2022/02/Windwiki-overzicht- gezondheidsonderzoek.pdf 1-221-worden tal van aspecten genoemd die specifiek en expliciet ontbreken in de NRD. Er wordt slechts globaal over gesproken en verwezen naar wettelijke normen “die echter in het kader van het Nevele-arrest echter niet meer geldig zijn (…) Daarom zal, tot dat er geldige landelijke normen beschikbaar zijn, voor elke concrete locatie een op zichzelf staande afweging gemaakt moeten worden.” (pag. 34). Er staat niet bij vermeld welke (gezondheids)criteria er bij een dergelijke afweging worden gebruikt en wie daarover het laatste woord heeft. Is dat het MER? Zo niet, welke instantie dan?

***Conclusie bij Ad 4.3.2 en 4.3.4:*** Er is momenteel een gebrek aan een helder afwegingskader, waardoor een dergelijk project met zo’n grote impact en dus veel onvoorspelbaars, een gok op de toekomst wordt. Het is zonder zo’n kader en zorgvuldig onderzoek op alle aspecten van deze kwetsbare omgeving onverantwoord dit de bewoners van de buurtschappen Horst en Telgt met de op te zadelen met dit plan en de nog onvoorspelbare gevolgen.

**Ad 4.3.3. Slagschaduw**

**Kanttekening**

1. TNO is weliswaar in 2021 gestart met een meerjarig onderzoek naar het effect van de schaduwen van de windturbines op zonnepaneelparken, maar vooralsnog is er naar ik heb kunnen vinden nog geen onderzoek gedaan naar het effect van slagschaduw van windturbines van 250 meter hoogte op het gehele omliggende biosysteem.

Daarnaast is het een behoorlijk dicht bewoond gebied: recreatie en boerderijen en kleine woningformaties. Mens en dier worden geconfronteerd met een zeer onnatuurlijke en bedreigende impact van deze geplande windmolens van 250 m boven hun hoofden. Die zogeheten impact houdt niet op na 750 meter afstand, maar reikt volgens onderzoek (zie 2.3) Ad 4.2.1) eerder 2,5-3 km.

***Conclusie bij Ad 4.3.3:* De berekeningen in de NRD zijn afgeleid van veel kleinere molens dan de beoogde windturbines met een lengte van 250 m. Dat geeft te optimistisch beeld waarbij al op voorhand onvoldoende rekening wordt gehouden met de overlast die daarvan het gevolg kan zijn voor zowel de gezondheid en veiligheid van mens en dier (zie ook onder Ad. 4.3.5).**

**Vragen voor de MER bij conclusie Ad 4.3.3:**

1. **Wat is het kwantitatief en kwalitatief effect op de toepassing van geluidsnormen voor windmolens door toevoeging van het geluid van de A28? Daarbij rekenen met reflectie van geluid tegen de wieken.**
2. **Wat is de impact van dit plan op het Natura 2000-gebied Randmeer? Het betreft water, oevers en omliggende weilanden die als een systeem te beoordelen zijn, omdat het trekvogelroutes, verplaatsingsroutes en fourageergebieden zijn voor de vogels in dit biotoop.**

**Ad 4.3.5 Natuur**

**Wat is de impact van het windpark Horst-Telgt op het Natura 2000 gebied?**

De NDR constateert slechts dat er “een locatie” is. Het rapport erkent weliswaar dat de locatie een ***overlap*** *heeft met een Natura 2000 gebied*, het Randmeer, maar trekt daar geen nadere conclusies uit die in de lijn liggen met de uitgangspunten van de MER zoals vastgelegd in de paragraaf ***Natura 2000, significantie en Passende beoordeling***.

**Kanttekeningen**

1. De impact op bewoners, zowel mens, dier als het biosysteem, wordt onderschat en eveneens wordt de cultuurhistorische waarden ontkend. Daarbij komen ook nog de fundamenten van de turbines enorme omvang in de bodem. Voor zowel bodem als weidegebied heeft dat consequenties die nog niet nader zijn onderzocht, maar de mogelijk negatieve gevolgen daarvan voor het omliggende kwetsbare gebied zijn niet meegenomen in het rapport.

**Verdieping: waarom is het Randmeer een Natura 2000 locatie en wat is de impact ervan?**

Vanwege het grote belang van de watervogels en de weidevogels, die van oudsher langs de rand van het de **Zuiderzee, later IJsselmeer nog later Randmeer** hun oude en vertrouwde **routes** en broedplaatsen hebben. (Ik ben excursieleider voor Vogelbescherming Nederland voor dit gebied.) Voorbeeld: Op de laatste stukjes weiland van het bouwgebied Drielanden, even noordelijker op de route, zie ik jaar na jaar weidevogels een poging doen daar op die kleine strook nog een nestplaats te vinden. Zelfs nu de grond al bouwrijp gemaakt wordt. Ik heb het over grutto’s en kieviten, ganzen en zwanen en graspiepers en zo meer. Deze hele strook kent vele tientallen soorten weide-, oever-, en watervogels die direct bedreigd zouden worden in hun vliegroutes omdat er enorme windmolens wieken. Aan de overzijde van het Randmeer zijn ze al verdreven omdat de halve polder vol staat met windmolens. Dan moet ook nog genoemd worden de **trek** die vooral ‘s nachts plaatsvindt: grote groepen van duizenden vogels die op **verschillende hoogtes** passeren langs dit gebied, afhankelijk van weer en wind. In het bijzonder vraag ik daarbij aandacht voor de routes van de zeearend, die broedgebieden heeft in onder andere de Arkemheense Polder, Lauwersmeer en Oostvaardersplassen. Het plan Windmolenpark Horst-Telgt bevindt zich in de belangrijkste verplaatsing- en trekroutes door ons land richting bovengenoemde gebieden.

1. In dit verband vraag ik ook aandacht voor het citaat uit “A28 als energieroute Ecologische en landschappelijke verkenning”

(Een verkenning door Altenburg en Wymenga ecologisch onderzoek bv Feddes/Olthof landschapsarchitecten bv juli 2019, in opdracht van de Provincie Gelderland):

**Met betrekking tot de Wespendief:**

“*De Zwarte specht, Roodborsttapuit, Nachtzwaluw, IJsvogel. Boomleeuwerik, Grauwe klauwier, Duinpieper, Wespendief en Tapuit zijn de afgelopen jaren in het plangebied waargenomen (NDFF).*”

“*Vanwege de relatief kleine Nederlandse populatie en de hoge gevoeligheid ten aanzien van aanvaringen met windturbines, wordt deze roofvogel hier kort uitgelicht*.”

Bron:

https://www.energiestrategienv.nl/uploads/637259975640503364\_190718%20Energieweg% 20A28\_eindrapportage%20Provincie%20Gelderland.pdf

***Conclusie bij Ad 4.3.5:* Het plaatsen van windturbines van welke hoogte ook is nabij een zo belangrijk gebied voor vogels als het Natura 2000-gebied Randmeer een zeer riskante onderneming met onomkeerbare schade. Ze vormen in het bijzonder een bedreiging in de lucht voor die vogels die hun habitat hebben in het Natura 2000-gebied, de trekvogelsroutes en de verplaatsingsroutes van de zeearend en de wespendief). Het MER heeft hierin een belangrijke verantwoordelijkheid met betrekking tot gedegen onderzoek, temeer omdat de Provincie Gelderland de eerdere verbodsbepaling op het voorheen beschermde weidegebied van deze locatie voor windenergie heeft opgeheven.**

**Ad 4.3.6 Cultuurhistorie en 4.3.8 Landschap**

**In hoeverre sluiten de geplande turbines op Horst-Telgt aan of conflicteren bij het beleid?**

**Kanttekeningen**

1. In het rapport van de eerdergenoemde werkgroep de oostelijke zijde van de Veluwe subjectief overbelicht ten opzichte van de westelijke kant, die een nog uniekere cultuurhistorische achtergrond en waarde heeft. Er wordt alleen gemeld dat de windmolens vanuit het bos niet zichtbaar zijn, en daarom op die plek gerechtvaardigd zijn, terwijl de totale zichtbaarheid langs het Natura 2000 gebied Randmeer en de unieke opbouw van eeuwenoude westzijde van de Veluwe totaal buiten beschouwing zijn gelaten. Ik constateer verder dat de in het genoemde rapport opmerking dat windmolens bij de A28 niet zouden vallen binnen Natura 2000 gebied niet correct is en geen recht doet aan de feitelijke situatie. Zie kanttekeningen bij Ad 4.3.5 Natuur.

**Wat is het effect op het landschap langs de A28?**

1. Ons landschap speelt een zeer belangrijke rol in de welzijnsbeleving van mensen. Ik kom zelf uit de wereld van de landelijke infraprojecten. Bij zowel spoorbouwmeester als rijksbouwmeester zijn al jaren geleden zorgen geuit over de verloedering van het Nederlandse landschap door lukraak en alleen vanuit winstoogmerk en korte termijn-doelen plannen te maken ten koste van het landschap, bijvoorbeeld eindeloos industrie tegen de snelweg aanbouwen.

Maar op **deze locati**e is nog wat extra’s gaande: **cultuur- historisch** is dit een zeer oud landschap: hier bevinden zich de uitlopers van de Gelderse vallei naar de rand van de Veluwe. In de middeleeuwen was dit gebied *hooi-voorzienend* voor een heel groot achterland, de Veluwe of Vale Ouwe (slechte grond). Het is dus een zeer oud weidegebied met goede grond en een voor de Veluwe seven voor Gelderland in het algemeen uniek landschap. De oude sporen die de opmaat vormden naar de ontwikkelingen rondom de voormalige Zuiderzee tot de situatie vandaag zijn **nu** nog steeds zichtbaar en juist bij de ontwikkeling van Horst-Noord versterkt. De huidige eigenaren die hun grond te koop hebben aangeboden voor het windmolenpark, hebben hier kennelijk zelf geen oog meer voor. Maar de toerist zal zeggen: “ik ga niet op vakantie onder die windmolens”. Ook de toeristische sector in Zeewolde wordt hierdoor getroffen, omdat het uitzicht vanuit de vele campings aan het Randmeer verwoest wordt door het beeld van kingsize windmolens.

**Waardering vanuit de westzijde Veluwe:** Rijdend over de A28 is te zien hoe deze locatie op een natuurlijke wijze is ontstaan. Met zeven windmolens van welke hoogte dan ook is er geen zicht meer op de natuurlijke structuur. Het landschap als waarde is ineens compleet weg.

***Conclusie bij Ad 4.3.6. en 4.3.8:* Wordt het weidelandschap aangetast? Ja volledig, in alle dimensies. Het NRD heeft aan geen van genoemde bedreigingen enige aandacht besteed.**

**Vragen aan de MER bij conclusie Ad 4.3.6 en 4.3.8**

1. **Welke historische, visuele en functionele betekenis en waardering van dit unieke landschap komen boven bij nader onderzoek (functioneel o.a. ook voor het toerisme.) Zie hiervoor het boek ‘Het hoofd boven water – geschiedenis van de Gelderse zeepolder Arkemheen 1356 (806) -1916 gemeenten Nijkerk en Putten’ van auteur dr. Wim Hagoort.**
2. **Wat zal het effect zijn op de aantrekkelijkheid van de streek Horst -Telgt als deel van het Randmeer en van Ermelo en voor Zeewolde voor wonen en toerisme?**

**Ad 4.3.10 Externe veiligheid**

“ Het MER beschrijft hoe de veiligheid van omwonenden, verkeersdeelnemers en van personen in de onmiddellijke omgeving gewaarborgd is of kan worden.” (Pag. 38)

Kanttekening:

1. Wat betreft het effect van windturbines gepland voor het gebied Horst-Telgt zo dichtlangs de A28 verwijs ik in dit verband naar het volgende citaat uit een onderzoek document van Rijkswaterstaat, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, met de titel “Veilig over Rijkswegen 2015, Deel C: Detailanalyses Oost-Nederland” : De A28 ter plekke :

“*Op de HRR zijn 9 aansluitingen en 7 verzorgingsplaatsen en op de HRL 9 aansluitingen en 6 verzorgingsplaatsen aanwezig. Op een traject met een met een lengte van circa 47 kilometer betekent dit gemiddeld elke 3 kilometer een aansluiting of verzorgingsplaats2 . Dit vraagt aan de weggebruiker vrijwel continu om een zekere aanpassingsvermogen en oplettendheid. Dit verhoogt de taakbelasting.*

Nota bene: HRR betekent Hoofdrijbaan Rechts, HRL betekent Hoofdrijbaan Links. Zodoende moet worden geconcludeerd dat het plan als ongewenst moet worden geclassificeerd vanuit het perspectief van de weggebruiker.

Bron: [https://puc.overheid.nl/PUC/Handlers/DownloadDocument.ashx?identifier=PUC\_152203\_31 &versienummer=1](ttps://puc.overheid.nl/PUC/Handlers/DownloadDocument.ashx?identifier=PUC_152203_31%20&versienummer=1) (pag 15 van 25)

***Conclusie Ad 4.3.10 Externe veiligheid* :** Een imposant bouwwerk als deze extreme windturbines is aandacht afleidend voor het verkeer en levert daarmee direct gevaar op voor de weggebruikers op de A28 ter hoogte van Horst-Telgt..

**Ad 4.3.12 Duurzame energieopbrengst en vermeden emissies**

**Kanttekeningen**

1. De energie die je met zeven molens van deze omvang opwekt, komt zeer waarschijnlijk slechts beperkt tot zijn recht. De kans is groot dat de windenergie hier gewonnen, aan het Nederlandse systeem slechts **overbelastin**g van het landelijk net veroorzaakt.

De investering kan rendabel lijken op microniveau, maar overall lijkt het verstandiger de investeringsmiddelen eerder te gebruiken ten gunste van de totale energietransitie. Met middelen bedoel ik vooral: materiaal en menskracht die nodig zijn voor de realisatie. Suboptimaal marktdenken overheerst dit plan. De niet haalbare inpassing voor mens, natuur en dier (Natura 2000) geeft op zich al voldoende argumenten dit project op deze locatie te laten vervallen. TNO doet momenteel uitvoerig onderzoek in fieldlabs naar optimaal duurzame energieopwekking. Zie https://www.tno.nl/nl/aandachtsgebieden/energietransitie/roadmaps/co2-neutrale-industrie/waterstof-voor-een-duurzame-energievoorziening/waterstof-uit-wind-op-zee/ Mijns inziens is het moduleren van varierende windenergie op het net met vaste, gereguleerde vermogens minder efficient dan datzelfde windenergievermogen gebruiken voor een directe toepassing als het omzetten van waterstof. Deze stelling moet echter geverifieerd worden bij TenNet, Liander en TNO. Mijn verwachting op grond van mijn stelling is dat op locatie Horst-Telgt met het beoogde windmolenpark slechts gedeeltelijk effectief.

***Conclusie Ad 4.3.12:*** Aansluitend bij diverse TNO-rapporten, kan gesteld worden dat een dergelijk vermogen opwekken met megawindturbines zoals op de locatie Horst-Telgt wordt beoogt, is tot 2030 inmiddels geen optie meer en na 2030 nog een steeds een riskant streven als toevoeging aan het landelijk stroomnet. Minister Jetten heeft niet voor niets 25 juni jongstleden een besluit genomen om kernenergie toe te voegen om te voorkomen dat projecten als Windpark Horst-Telgt vastlopende initiatieven worden.

**Resterende kritische kanttekeningen**

1. Alles wat aan de orde komt in de NDR is kil en zakelijk en zonder waarden benoemd. Daarmee is het dus een “waardenvrij” stuk zonder de context in rekening te brengen waarbinnen de beoogde energietransitie moet en kan plaatsvinden. Het bewijs van deze stelling is dat er in de NRD geen uitspraken worden gedaan over Natura 2000, effect op bewoners en vermindering van leefomgeving en kwaliteiten en cultuurhistorische waarden van het landschap.
2. **Na** het in 2020 gepubliceerde MDPI-rapport ***Life Cycle Assessnent of Tall Onshare Hybrid Steel Windt Turbine Towers*** (zie https://www.mdpi.com/1996-1073/13/15/3950/htm) is onderzoek naar de life-cyclus (LCA) van het veel hogere type windturbines dat beoogt is voor het windturbinepark Horst-Telgt is nog niet geëffectueerd, of mogelijk nog volop gaande (voor zover ik heb kunnen nagaan).

**TOT BESLUIT**

Mijn eindconclusie is:

1. Er is nut noch noodzaak tot plaatsing van de windturbines op de locatie Horst-Telgt. Het NRD-rapport biedt geen verantwoord en reëel kader voor een positief besluit over dit projectplan.
2. Ik sluit mij van harte aan bij de conclusie van Vogelbeschermingswacht Noord-Veluwe in hun zienswijze (Harderwijk 30 mei 2022): “Wij zijn van mening dat een MER effecten in beeld moet brengen en deze moet beoordelen. Vanuit dat gezichtspunt bevreemd het ons tenzeerste dat paragraaf 2.7 NRD onomwonden en voorbarig stelt dat ‘de ontwikkeling van energiepark Horst en Telgt op deze locatie past’. Of dat het geval is, zou de uitkomst van een MER moeten zijn en niet het vertrekpunt.” Overigens sluit ik mij 100% aan bij de zienswijze van Vogelbeschermingswacht Noord-Veluwe als aanvulling op die van mij.
3. Er is sprake van een onvoldoende solide vertrouwensbasis in het NRD-rapport (wat ook de voormalige gemeenteraad van Ermelo is aan te rekenen).
4. De nieuwe koers die minister Jetten vaart met het besluit twee kerncentrales in Borsele te bouwen op korte termijn van.

Ik vertrouw erop dat mijn conclusies en vragen aan het MER bij de kanttekeningen die betrekking hebben op de relevante hoofdstukken en paragrafen van de NRD het MER stimuleren op saillante onderdelen die ik heb uitgevraagd, waar mogelijk onafhankelijk en gedegen onderzoek te doen, en er toe over te gaan de locatie Horst-Telgt af te keuren voor welke windpark dan ook.

*Was getekend,*

Ermelo, 26 juni 2022

Elise G. Lengkeek, auteur|publicist|onderzoeksjournalist
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